



ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ“

ФИЛОЛОГИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ



КОМИСИЯ ПО АКРЕДИТАЦИОННИ ПРОЦЕДУРИ И КОНТРОЛ ПО КАЧЕСТВОТО  
НА ОБУЧЕНИЕ

## АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РЕЙТИНГОВАТА СИСТЕМА

### ЗА ПН 2.1. ФИЛОЛОГИЯ ЗА 2020 г.

По данни от [Рейтинговата система на ВУ в България](#) за 2020 г. ПН 2.1. Филология в ПУ "Паисий Хилендарски" заема четвърто място в страната с резултат от 49 т. Това е спад с две места и 2 точки спрямо 2019 г. (второ място, 51 точки).

След задълбочен анализ беше установено следното:

#### 1. Динамика по шестте основни показателя:

Учебен процес - спад с две позиции (60/58) - Относителна тежест на индикатора 30%

Реализация на пазара на труда - спад с 4 позици (46/42) - Относителна тежест на индикатора 40%

Престиж - спад с две позиции (62/60) - Относителна тежест на индикатора 5%

НИД - няма движение (48/48) - Относителна тежест на индикатора 20%

Учебна среда - няма движение (47/47) - Относителна тежест на индикатора 2,5%

СБ и Административни услуги - няма движение (44/44) - Относителна тежест на индикатора 2,5%

2. Като се имат предвид процентите на относителната тежест на отделните показатели, които са представени в документ **Сравнителен анализ по индикаторите на рейтинговата система за години 2019 и 2020**, като основен проблем изпъква фактът, че точно в двата показателя с най-голямо дялово участие за общата оценка (Учебен процес - 30% и Реализация на пазара на труда - 40 %) бележим спад със съответно 2 и 4 пункта.

2.1. Като основна причина за общия краен спад в рейтинговата позиция на ПУ по ПН 4.1. се откроява **Индикатор 2 (Реализация на пазара на труда)** по две причини: 1. има най-голям относителен дял (40%); 2. от всички 6 индикатора

бележи най-голям спад (4 пункта). КАПККО се ангажира да направи подробна разбивка и анализ на вътрешните елементи (8 на брой) в този индикатор. Резултатите ще бъдат докладвани пред ДС и ФС своевременно.

Доколкото ПУ и в частност ФФ могат да участват в динамиката на този индикатор, като имаме предвид, че качеството на образователния продукт е само част от многокомпонентните условия за добра професионална реализация, КАПККО предлага на Деканското ръководство следните насоки за активност и коригиращи мерки:

- Разяснителна кампания (обучения, семинари) сред академичния и административен състав на ФФ по **философията, методиката и приложението** на Рейтинговата система.

- С оглед на прилаганата методика и начините за набавяне на данни по различните индикатори, които са залегнали в скалата за оценяване, да се предприемат мерки за по-адекватно и по-благоприятно представяне на резултатите от работата на ФФ по ПН 2.1. - както пред одитиращите органи и институции, така и пред широката общественост.

- Да се търси по-тесен и траен контакт с настоящи и евентуални / бъдещи / работодатели на специалисти по ПН 2.1. Да се привличат като консултанти представители на потребителите на кадри при актуализиране на учебните програми.

2.2. Следващият незадоволителен резултат е в индикатор Учебен процес. Най-голям негативен принос имат три вътрешни за индикатора елемента: Програмна акредитация; Съвместни програми с чуждестранни висши училища; Участие в съвместни програми с чуждестранни висши училища.

а) Макар да има спад в оценката от програмната акредитация на ПН 2.1., той е твърде незначителен като абсолютна стойност (-0,08). Причината все пак този елемент от индикатор Учебен процес да се посочва като фактор в настоящия анализ е в това, че сам по себе си той има висок вътрешен дял (50 % от общата тежест на индикатора и, съответно, 15 % от общата тежест в крайната оценка). Очевидно е обаче, че дори при този висок вътрешен дял, който е заложен с недотам изяснени мотиви от авторите на рейтинговата методология, този елемент на индикатор Учебен процес не може да бъде решаващ. В подкрепа на това съждение идват данните за университета "победител" в ПН 2.1. Филология за 2020 г. - СУ "Климент Охридски", който при оценка от програмна акредитация 8.84 има 61 точки в рейтинговата система, като компенсира пасива от индикатор Учебен процес с твърде завидни резултати от индикатор Реализация на пазара на труда. Само един пример - при коефициент **3.1** на безработни завършили специалисти средно за страната, които са официално регистрирани в бюрата по труда, СУ има коефициент **1.71**, а ПУ - **3.39**.

б) По втория и третия от изброените вътрешни за индикатора елементи ПУ и в частност ФФ не получава точки. По този начин, макар относителната тежест на тези елементи вътре в индикатора да не е висока (3,33 %), те нанасят сериозна щета на рейтинга.

Анализът е изготвен от доц. д-р Ани Кемалова,

председател на КАПККО, ФФ на ПУ и представен пред Комисията на нейно работно заседание в делови порядък (11.11.2021-15.11.2021), Протокол №...