

АНАЛИЗ НА ОТГОВОРИТЕ В АНКЕТА 2

от ОБУЧАЕМИ В ПН 1.3.

I. ОБЩА СТАТИСТИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ

Общият брой на респондентите от ПН 1.3 за разглеждания период е **29**

1. Образователна степен и успех (Въпрос 4 и 7):

- Всички **100%** от анкетираните студенти се обучават в **бакалавърски програми**.
- **Успех от следването до момента:**
 - **Отличен:** 24.1% (7 респондента).
 - **Много добър:** 51.7% (15 респондента).
 - **Добър:** 17.2% (5 респондента).
 - **Среден:** 3.5% (1 респондент).
 - **Непосочен:** 3.5% (1 респондент).

2. Разпределение по курсове (Въпрос 6):

- I курс: **31%** (9 респондента).
- II курс: **27.6%** (8 респондента).
- III курс: **27.6%** (8 респондента).
- IV курс: **13.8%** (4 респондента).

II. КОЛИЧЕСТВЕН АНАЛИЗ НА ЛЕКЦИОННИЯ КУРС

Критерий за оценка на лекциите	Да (%)	По-скоро да (%)	По-скоро не (%)	Не (%)
Редовно присъствие на студента	75.9%	13.8%	6.9%	3.4%
Съответствие с учебната програма	86.2%	6.9%	0%	6.9%
Спазване на обявения график	89.7%	6.9%	3.4%	0%
Ясно и разбираемо изложение	65.5%	10.3%	0%	24.2%
Полезност на получените знания	72.4%	13.8%	3.4%	10.4%
Онагледяване с примери	79.3%	10.3%	0%	10.4%
Толерантно и учтиво отношение	72.4%	6.9%	0%	20.7%
Възможност за обратна връзка	82.8%	3.4%	3.4%	10.4%

Ключови наблюдения: Прави впечатление високият процент на студенти, които потвърждават спазването на графика и програмата (над 85%), но същевременно се забелязва критичен сегмент от около **20-24%**, които дават категорично отрицателни оценки за яснотата на изложението и отношението на лекторите.

III. КОЛИЧЕСТВЕН АНАЛИЗ НА УПРАЖНЕНИЯТА

Упражненията се възприемат като по-практически ориентирания елемент от обучението, особено в дисциплините, свързани с езикова подготовка и методика.

Критерий за оценка на упражненията	на			
	Да (%)	По-скоро да (%)	По-скоро не (%)	Не (%)
Редовно присъствие	82.8%	10.3%	0%	6.9%
Спазване на графика	89.7%	6.9%	0%	3.4%
Полезни знания от упражненията	79.3%	10.3%	3.4%	7.0%
Прилагане на теоретичните знания	75.9%	10.3%	3.4%	10.4%
Толерантно отношение на водещия	72.4%	10.3%	3.4%	13.9%

IV. КАЧЕСТВЕН АНАЛИЗ НА МНЕНИЯТА И ПРЕПОРЪКИТЕ (ВЪПРОС 9)

1. Положителни тенденции и „Преподаватели за пример“

Анализът на данните за периода показва изключително висока удовлетвореност в определени катедри, като студентите акцентират върху педагогическия такт и използването на иновативни методи:

- **Екипна работа и професионализъм:** Преподавателският екип по дисциплината „Морфология“ е описан като „невероятно добър екип“, в който лекторът и асистентът се допълват и преподават „увлекателно и изчерпателно“.
- **Интерактивно обучение извън аудиторията:** Студенти от педагогически профили изразяват възхищение от усилията на преподавателя по „Българска литература след ПСВ“. Подчертава се организирането на литературни разходки в Пловдив, експедиции до София и посещения на театрални постановки (като „Апокалипсисът идва в шест часа вечерта“), което се приема като модел за „образование на по-високо ниво“.
- **Методическа подготовка и атмосфера:** Студентите посочват преподавателя по „Превод“ (руски език) като „педагог за пример“, който чрез ведра атмосфера и усмивка успява да предразположи дори най-пасивните колеги в курса.

2. Критични области и проблеми в комуникацията

Наред с положителните отзиви, в анкетите (особено през 2025 г.) се появяват сериозни сигнали за методически дефицити:

- **Субективност при оценяването:** Остро се критикува работата по дисциплината „Следосвободенска литература“. Студентите споделят, че оценяването в

практическите занятия е „изключително необективно“, а изискванията на лектора и асистента се разминават драстично. Самите упражнения са оприличени на „диктовка като в първи клас“, където всяко мнение, различно от това на преподавателя, се приема за грешно.

- **Техническа достъпност:** Студенти по „Американска литература“ настояват преподавателят да качва лекциите си в електронната класна стая (Google Classroom), тъй като ранният час на занятията (07:30 ч.) в Нова сграда е физически непосилен за част от пътуващите студенти. Т.е тук очевидно забележката е свързана в по-голяма степен с неудовлетвореност от учебния график.

3. Етични проблеми

Най-тревожният аспект от качествения анализ за ПН 1.3 е свързан със запис от 2025 г. на студент от специалност „Български език и корейски език“.

- Респондентът съобщава за „обиден и обезкуражаващ коментар“ от страна на преподавателя по „Старобългарски“ по повод негов говорен дефект (заекване). Реакция на ФФ: 1. Не са открити повече подобни мнения за този преподавател във всички попълнени анкетни карти № 2 - както за 2024-2025 година, така и за отминали периоди. Не е постъпил официален сигнал/оплакване от страна на студент/и към Етичната комисия и/или ръководството на ФФ. В този случай не може да се направи нужната проверка, нито да се вземе адекватна информация от единствено анонимно (по правилата на анкетирането) мнение.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ПРЕПОРЪКИ

Анализът на респондентите от ПН 1.3 за 2024-2025 г. показва, че макар общата статистическа удовлетвореност да е висока (над 70% положителни оценки), съществуват **структурни дефицити** в някои аспекти.

1. **Положителен модел:** През 2024 г. водещ е стремежът към практическа приложимост и културно обогатяване (експедиции, театър), което съответства на профила на бъдещите педагози.
2. **Критичен сегмент:** През 2025 г. се наблюдава засилване на оплакванията от „авторитарен“ стил на преподаване (забрана за писане по време на упражнения, диктуване) и липса на емпатия.

Основни препоръки въз основа на източниците:

- **Синхронизация:** Преподавателите, водещи лекции и упражнения по една и съща дисциплина (напр. „Следосвобожденска литература“), трябва да уеднаквят критериите си за изпит, за да се избегне субективността.
- **Етика и толерантност:** КАПККО изразява мнение, че би трябвало да се разшири разяснителната кампания сред обучаемите за подаване на сигнали и жалби.

- **Дигитализация:** Да се насърчи използването на платформи за споделяне на лекционни материали, особено при неудобни графици на занятията.

Обемът на респондентите от ПН 1.3 е сравнително малък спрямо общия брой анкети, но мненията са изключително полярни, което изисква целенасочено внимание към „хибридните“ специалности, където студентите често се чувстват между изискванията на два различни езикови/научни профила.

Анализът е направен на редовно заседание на КАПККО от 26.06.2025 г., Протокол № 4.